



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-2964/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga STELLA AESTAS d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41, OIB 68469053516, za otvaranje predstečajnog postupka nad njegovom imovinom, odlučujući o žalbi podnositelja prijedloga, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica iz Zagreba, Horvaćanska cesta 168, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1630/2022-4 od 13. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba podnositelja prijedloga i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1630/2022-4 od 13. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu odbacila je prijedlog predlagatelja – dužnika STELLA AESTAS d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41, OIB 68469053516, za otvaranje predstečajnog postupka od 25. svibnja 2022.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 25. svibnja 2022., već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), zbog čega nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka propisani čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a.

3. Protiv rješenja pravodobnu žalbu podnio je podnositelj prijedloga iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako je neosnovan zaključak prvostupanjskog suda da kod dužnika nije ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Smatra kako nesposobnost za plaćanje i prezaduženost dužnika valja temeljito ispitati u smislu odredbe čl. 6. st. 3. i čl. 7. st. 2. SZ-a, a što sud uopće nije ispitao, nego je samo iz formalnih razloga odbacio prijedlog. U obrazloženju žalbe poziva se na sudsku praksu općinskih sudova, županijskih sudova, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Suda

Europske Unije, zaključke sa sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koja nije vezana uz predstečajni i stečajni postupak. Smatra da prvostupanjski sud nije bio ovlašten odbaciti prijedlog već da ga je trebao vratiti predlagatelju radi dopune. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00., 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti a niti onom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju sadržajem žalbe ukazuje žalitelj. Prilikom donošenja rješenja pravilno je utvrđeno činjenično stane i na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo.

7. U žalbi predlagatelj ne osporava zaključke prvostupanjskog suda vezana uz podatke utvrđene na temelju uvida u povijesni izvadak iz sudskog registra za predlagatelja, kao niti činjenicu da mu je žiro račun blokiran od 2013. godine.

8. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a).

9. Prema odredbi čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (točki 2.). U točki 3. navedeno je da se odredba st. 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što mora dokazati ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

10. Suprotno žalbenim navodima kod dužnika se ne radi o predstečajnom razlogu prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a jer je podnositelj prijedloga, prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (list 8. do 29. spisa), koje je uz prijedlog dostavio, imao više

evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, odnosno nalazio se u neprekidnoj blokadi od 23. svibnja 2013., što u žalbi priznaje, ali neosnovano smatra da je prvostupanjski sud bio dužan u ovom postupku ispitivati osnovanost blokade računa žalitelja.

11. Dakle, kako je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga, već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. SZ-a, što je pravilno zaključio prvostupanjski sud, pravilno je i odbacio njegov prijedlog na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 5. SZ-a, jer nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka (takav stav zauzeo je ovaj sud u rješenju poslovni broj PŽ-584/2020-2 od 5. veljače 2020.). S tim u vezi neosnovani su i žalbeni navodi kako je sud samo iz formalnih razloga odbacio prijedlog te da je sud trebao vratiti prijedlog predlagatelju radi dopune.

12. Naime, ako znamo da je predstečajni razlog postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a stečajni su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, onda nije logično da u situaciji kada imamo ispunjene stečajne razloge, predlagatelj pokreće predstečajni postupak jer postoji prijetee nesposobnost za plaćanje, kada ta nesposobnost nije prijetee nego je stvarna i nastala.

13. Ako je predlagatelj nakon podnošenja prijedloga došao u situaciju da više nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, moći će ponovno podnijeti predmetni prijedlog.

14. Ovaj sud se neće upuštati u komentiranje sudskih odluka dostavljenih uz žalbu jer se navedene odluke ne odnose na predstečajni niti stečajni postupak pa nisu relevantne u konkretnom slučaju.

15. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi zbog kojih je žalba izjavljena, a niti ovaj sud nalazi da bi bili ostvareni žalbeni razlozi na koje on pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 6. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **eb30e-a51c4**

Kontrolni broj: **0365a-76402-92f09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.